

## 國小聽障生級任教師社會技能教學現況之研究

劉人豪、程鈺雄

### 摘要

本研究旨在探討國小聽障生級任教師社會技能教學現況，研究對象為台灣地區國小聽障生之級任教師，以各縣市為單位進行叢集抽樣。隨機寄出 654 份問卷進行調查，回收有效問卷 512 份，問卷回收率為 78.28%。本研究發現如下：

一、國小聽障生級任教師進行社會技能教學的現況傾向中等以上的反應。

二、國小聽障生級任教師在進行社會技能教學時的整體教學現況不會因國小聽障生之「性別」、「年級」、「左耳聽能輔具」、「右耳聽能輔具」、「家庭經濟狀況」、「父親聽能狀況」、「母親聽能狀況」等變項的不同而在社會技能教學總量表與三個分量表中有所差異；但在「教育安置方式」、「發現失聰年齡」、「聽覺障礙程度」、「學業表現」、「主要溝通方式」方面呈現差異。

三、國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表單題平均得分之差異，結果最佳為「社會技能教學結果」、最劣為「社會技能教學過程」。

四、國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表得分彼此間呈現中度之相關程度。

五、不同背景變項國小聽障生對級任教師在社會技能教學之預測無具太大實質意義。

六、國小聽障生級任教師的社會技能有效教學預測力分析中，以社會技能教學過程最能進行預測。

關鍵詞：聽覺障礙、社會技能教學、教學現況

---

劉人豪，宜蘭縣大同鄉大同國民小學教師。

E-mail: wingboy0611@hotmail.com

程鈺雄（通訊作者），國立臺東大學特殊教育學系副教授。

E-mail: chengy@nttu.edu.tw

投稿日期：2022.01.15；修改日期：2022.04.05；採用日期：2022.06.01

doi: 10.53106/102711202022063301003

# **Regular Classroom Teachers' Social Skills Teaching for Elementary Students with Hearing Impairment: Analysis of Current Status**

**Ren-Hao Liu & Yu-Hsiung Cheng**

## **Abstract**

This study aimed to investigate the current status of regular classroom teachers' social skills teaching for elementary students with hearing impairment.

The data were collected from regular class room teachers of elementary students with hearing impairment in Taiwan, using cluster sampling. The clusters were counties and cities. Among 654 random questionnaires, 512 were returned with response rate of 78.28%. The major things were as followed:

1. Teachers' current status of social skills teaching for elementary students with hearing impairment tended to be above the average as a whole.

2. Teachers' social skills teaching as well as the three subscale (objective, process and result of social skills teaching) were associated with elementary students' with hearing impairment educational implements, age of deaf, impaired level of hearing retardation, academic achievement, and main communication method.

3. By comparing the scores of three subscale (objective, process and result of social skills teaching), it was shown that 'the result of social skills teaching' was the highest, while 'the process' was the lowest.

4. The correlations between the three subscales (objective, process and result) were around medium level.

5. The predictive effects of elementary students' with hearing impairment backgrounds on teachers' current social-skill-teaching situations were practically nonsignificant.

6. Regular classroom teachers' effectiveness of social skills teaching could be predicted from the process of social skills teaching which was the best predictor among the three subscales.

**Keywords:** hearing impairment, teaching social skills, current status of teaching

## 壹、前言

本研究透過問卷調查，旨在瞭解國小聽障生級任教師社會技能教學現況，以及不同背景變項之國小聽障生對級任教師在社會技能教學所造成的差異與預測，以提供相關單位參考。

### 一、研究背景與動機

根據特殊教育通報網之統計資料，台灣所有教育階段各縣市一般學校聽障生人數至 2020 年底計總人數為 124825 人，對於聽障生的安置方式，在特殊教育法(2013)教育法第一章第一條中有明確的說明：「身心障礙及資賦優異之國民，均有接受適性教育之權利，充分發展身心潛能，培養健全人格，增進服務社會能力」，因此需了解聽障學生克服障礙所引起的問題，進而與普通班的學生一起接受融合班的教育，為目前特教教育發展中希望可以達成的核心素養。根據特殊教育通報網(教育部，2011)障礙學生統計資料顯示，目前身心障礙學生國小階段共有 39869 人，其中有 24464 人安置於不分類的身心障礙資源班，占 61%，位居所有安置方式之最，其次為安置於普通班接受特教服務有 6690 人，占 16%，另外安置於巡迴輔導班接受巡迴輔導(包含聽障、聽語障與不分類巡迴輔導)有 2416 人，占 6%。因此可得知聽障生的教育安置方式是多元的。現今歐美各國身心障礙者政策近來皆朝向促進社會融合，台灣教育部在 1995 年也宣布了融合教育理念。無論是理論或法規都呈現，在融合教育中提供障礙生合適與足夠的個別化支持服務，可提供障礙生未來成功社會融合的基礎。對融合教育中的聽障生相當缺乏個別學習支持的提供，是受訪聽障者的共同經驗。教師缺乏教育障礙生的知能、學校也未提供個別學習資源；其次，過去的研究結果也顯示，受訪聽障者大多呈現專業能力被負面評價，如低薪、長期待業、就業不穩定是他們目前就業狀況的特徵。而在他們面對就業困難需要尋求資源協助時，也常出現無法定義與詮釋自身因為聽障特徵而產生的特別需求。

這也大致符合多數先前文獻的研究結論，在融合教育中不重視聽障生的特殊獨特學習需求、未提供個別化學習支持，將可能對其成長離校後的就業狀況與自我需求瞭解有所影響。缺乏個別化原則實踐的融合教育無法保證聽障生未來能有成功的職場表現 (周怡君，2015)。

李珮瑜(2011)更指出國小聽障生在自編國小聽障生之社會技能總量表中，「學校規模」、「家庭經濟」、「父母教育程度」、「學前教育」、「主要溝通方式」等部分背景變項有顯著差異的情形。因此，級任教師是否會因不同背景變項之聽障生而在社會技能教學部份有所調整，實乃令人好奇，此為研究動機之二。

聽障生的學習特質與社交問題和普通學童的不同，教師無法兼顧大部分普通學童的學習需求和少數聽障生的特殊需求，Luckner 於 1996 年歸納聽障學生回歸至普通班的問題中有提及溝通與社交的問題，即聽障學生在普通班裡的溝通常遇到瓶頸，學業的問題導致社交問題(曾智敏，2004)。所以級任教師在進行社會技能教學時有無成效？在整體教學過程當中教學目標、教學過程與教學結果是否相關？不同背景之聽障生對於級任老師進行社會技能教學是否有顯著預測力？進而說服聽障生級任教師應重視其社會技能教學，此乃研究動機之三。

研究者曾在資源班任教多年，輔導過數名聽障生，與其級任教師進行個案認輔討論時，不難發現這些聽障生大多的問題都在於人際互動不佳還有一些由於人際互動不佳所延伸出來的問題行為，這些均須要依靠老師透過教學予以導正，故在教學目標的評估、教學過程的安排與教學結果的評量等三部份缺一不可，而其相關性為何？亦值得令人深思，此乃研究動機之四。

## 二、研究目的與待答問題

根據上述研究動機，本研究旨在探討國小聽障生級任教師社會技能教學現況之相關問題，研究目的如下：

(一)瞭解國小聽障生級任教師進行社會技能教學的現況。

(二)分析不同背景變項國小聽障生之級任教師在社會技能教學之差異。

(三)探討國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表(教學目標、教學過程、教學結果)之差異。

(四)探討國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表(教學目標、教學過程、教學結果)之相關情形。

(五)探討不同背景變項國小聽障生對級任教師在社會技能教學之預測情形。

(六)探討國小聽障生級任教師社會技能教學三個分量表(教學目標、教學過程、教學結果)對其社會技能教學之預測情形。

為達成上述的研究目的，提出待探討問題如下：

(一)國小聽障生級任教師進行社會技能教學的現況為何？

(二)不同背景變項國小聽障生之級任教師在社會技能教學總量表與三個分量表

(教學目標、教學過程、教學結果)得分之差異為何？

(三)國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表(教學目標、教學過程、教學結果)得分之差異為何？

(四)國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表(教學目標、教學過程、教學結果)得分之相關情形為何？

(五)不同背景變項國小聽障生對級任教師在社會技能教學之預測情形為何？

(六)國小聽障生級任教師社會技能教學三個分量表(教學目標、教學過程、教學結果)對其社會技能教學之預測情形為何？

## 貳、文獻探討

依據研究目的，本研究蒐集與整理相關理論與研究文獻，以作為本研究之參考依據。共分為三部分。第一部分探討聽覺障礙的定義與特質。第二部分探討聽障生社會技能之相關研究。第三部分探討特殊需求生社會技能教學之相關理論與研究。

### 一、聽覺障礙的定義與特質

#### (一)聽覺障礙的定義

台灣對聽覺障礙分類有以下兩種方式：一是教育部「身心障礙及資賦優異學生鑑定標準」第五條規定，聽覺障礙為「指由於聽覺器官之構造缺損或功能異常，致以聽覺參與活動之能力受到限制者。」前項所定聽覺障礙，其鑑定基準依

下列各款規定之一：1.接受行為式純音聽力檢查後，其優耳之五百赫、一千赫、二千赫聽閾平均值，六歲以下達二十一分貝以上者；七歲以上達二十五分貝以上。2.聽力無法以前款行為式純音聽力測定時，以聽覺電生理檢查方式測定後認定。」（教育部，2013）；另一是根據衛生福利部 2017 年最新修正的「身心障礙者鑑定作業辦法」第五條附表三，聽覺障礙屬於第二類：眼、耳及相關構造與感官功能及疼痛，障礙程度則分為 0 至 3 級（衛福部，2017）。以上兩種鑑定方式雖然在定義標準上不大相同，但於描述皆是從感官構造有所缺損的角度來進行界定，兩種界定標準皆常見於國內聽覺障礙相關文獻中。

#### (二)聽障生的身心特質

聽障兒童各方面的發展，一般而言與聽常兒童並無顯著不同，其聽力損失並不會直接影響兒童的認知、動作或社會情緒發展，但是在語言發展部份卻有最明顯的影響，聽障兒童由於聽力受損，嚴重時會聽不到聲音，或是聽到卻不理解意思，也會有聽錯說話內容而出現答非所問的情形（李玉琴，2002）。而約半數的聽障兒童未能在語言發展關鍵期之

前即被發現聽力損失，進而衍生發展與學習問題（蔡昆瀛，2001）。胡永崇（2000）也指出不同聽力損失的程度對聽障者的學習與環境的適應，也會造成不同程度的負面影響。

## 二、聽障生社會技能之探討

**(一)以下係根據李珮瑜(2011)的研究，將聽障生的社會技能分成口語行為、非口語行為、情意行為與社會認知等四部份依序探討：**

### 1.聽障生的口語行為

李芃娟(2018)指出因為聲音理解回饋的限制，導致多數的聽障生在口語表達上，不論是構音還是說話表現，相較一般同儕而言有較大的困難與限制，常出現的結果如(1)發音有醒略及替代因的情況；(2)說話較無節律，且流暢度待加強；(3)說話語速較慢，且發聲所需時間較長；(4)整體構音與說話清晰度較差。所以必須靠助聽輔具的佩戴以及溝通訓練的介入，才能使聽覺功能與口語表現有所突破進展。

### 2.聽障生的非口語行為

林桂如和鍾雅婷(2017)提出七項聽障生非口語行為的社會技能：

(1)注意能力較無法集中於對話過程。(2)察言觀色、分辨話題的困難。(3)事先安排會話的能力較好。(4)對話題邏輯前後的不熟悉。(5)在對話同時有不常見的用字詞用詞。(6)說話的句子較為簡短而不順。(7)對文言文或複雜語法結構的句子有使用的難度且會停頓。

### 3.聽障生的情意行為

聽障生若要與友人及言語溝通與互動，就得需要使用這社會所規定使用的口語語言來與社會接觸、適應，就如同一個人到說其他語言的國家生活一般，過程中便會產生極大的溝通困境。且若缺乏互動和有限的觀察機會，不熟練的使用社會能力，便不利於他們的社會互動和情意發展（張世慧，2017）。在學生時期，可能因為理解語言的問題，與同儕相處容易遭到捉弄或歧視，漸而缺少與人交往；在行為上，可能會較落

後於同儕，社交情境也較不會考量變通，情緒上比較，難以表達感情，逐漸而不易與人際形成良好關係（張世慧，2017）。

雖然聽覺障礙者常被認為具有社會情緒適應的困難，但造成其適應困難以後天因素居多，主要有：(1)由於溝通障礙，易與人產生誤解；(2)由於語言的限制，對抽象的社會道德理解不如一般人；(3)社會中一般人對聽覺障礙者的態度也會影響聽覺障礙者的人際關係；(4)聽覺障礙者可能比常人遭遇更多學習、就業的生活挫折經驗而不利於情緒與社會適應；(5)社會對聽覺障礙者的異樣眼光，也容易使少數聽覺障礙者的不當行為被過度類化成為聽覺障礙者的普遍現象(胡永崇，2000)。

#### **4.聽障生的社會認知**

江源泉(2017)則整理出聽覺障礙學生常見的心理特質與社會情緒，如(1)憂鬱的情緒；(2)過動或具攻擊性是內在的心理問題；(3)由於聽覺器官的缺損，導致有從眾的心理特質；(4)負面的自我形象感；(5)內縮的性格，如害羞、沉默、與敏感等。以上種種的較不被社會所期待的社會情緒，皆可能有礙聽覺障礙學生社會技巧的表現與發展。口頭溝通是社會互動的基本，良好的溝通品質能協助個人表達自我觀感並與他人分享，相反地，假如未建立適當的溝通基礎上，則有礙社會技巧的發展，造成不適當的衝突（張鶯臻、林玉霞，2018）。

#### **(二)不同背景變項與聽障生社會技能之關係**

王蘭青(2006)在國小普通班聽障學生社會技能表現情形的探討中，利用其自編的「國小普通班聽障學生社會技能量表」，針對全國國小普通班 172 位聽障生從中抽取 102 組有效配對樣本，由級任老師進行其社會技能的評量，其結果發現：1.在不同性別、年級、發現失聰年齡、學前教育經驗、聽能輔具使用類型、聽障程度、父母聽能狀況與溝通模式等變項上對國小普通班聽障學生社會技能的表現無顯著影響，至於在學業表現、家庭經濟狀況、父母親教育程度與安置方式等變項上則



有顯著影響 2.在條件配對下，國小普通班聽障學生的社會技能表現顯著劣於一般學生；而學業表現、學生類別、性別和父母親教育程度四個變項對國小普通班學生的社會技能表現有顯著的預測力。李珮瑜(2011)更指出國小聽障生在自編國小聽障生之社會技能總量表中，「學校規模」、「家庭經濟」、「父母教育程度」、「學前教育」、「主要溝通方式」等部分背景變項有顯著差異的情形。因此，級任教師是否會因不同背景變項之聽障生而在社會技能教學部份有所調整，實乃令人好奇。

### 三、特殊需求生社會技能教學之探討

社交技巧缺陷的一般學生，通常無法分辨社會線索，如肢體動作、臉部表情與非語言溝通等(孟瑛如，2000)，更何況是特殊需求兒童，更是需要相關社會技能的訓練(孟瑛如，2001) 因為社會技能訓練能協助特殊兒童兒童有以下能力：

- (一)有效運用社會技能，從事社會與生活。
- (二)增進社會適應能力。
- (三)改善行為問題與人際關係。
- (四)增加預測行為後果與採取正確行動的能力。

巫宜靜(2007)更將社會技巧教學分成教學目標、教學過程、教學結果等三部份，透過同儕教導方式顯著地提昇國小聽障生的社會技能成效。因此，即大部分的社會技能是藉由學習或模仿而得。在特殊需求生社會技能或社交技巧等教學研究方面，近幾年都有相關之研究，其研究對象包含自閉症、智能障礙、注意力缺陷過動症、視覺障礙、亞斯伯格症、多重障礙、聽覺障礙與情緒障礙之特殊需求生，這些研究經整理後發現社會技能或社交技巧之教學與特殊需求生的社會技能呈正相關且部份研究中提及具有立即性與延宕性效果(吳伶卉，2007；周珊儀，2008)；但是其研究對象甚少有關於聽覺障礙學生在社會技能教學方面的研究，蔡珮緹(2009)的研究亦僅從家長與同儕的角度透過單一受試實

驗設計來探討社會技巧訓練方案對於聽覺障礙兒童在整體社會互動行為之表現。因此，本研究為印證及突破現有文獻的範疇，以台灣地區國小聽障生級任教師為研究對象，探討國小聽障生級任教師社會技能教學之相關現況。

參、研究方法

本研究採用問卷調查法進行，以下分別就研究架構、研究對象、研究工具、研究流程、資料分析與處理加以說明。

一、研究架構

依據研究動機與目的，以及過去國內外有關聽障生社會技能及特殊需求生社會技能教學的相關理論與文獻探討後之研究架構，如圖 1 所示：

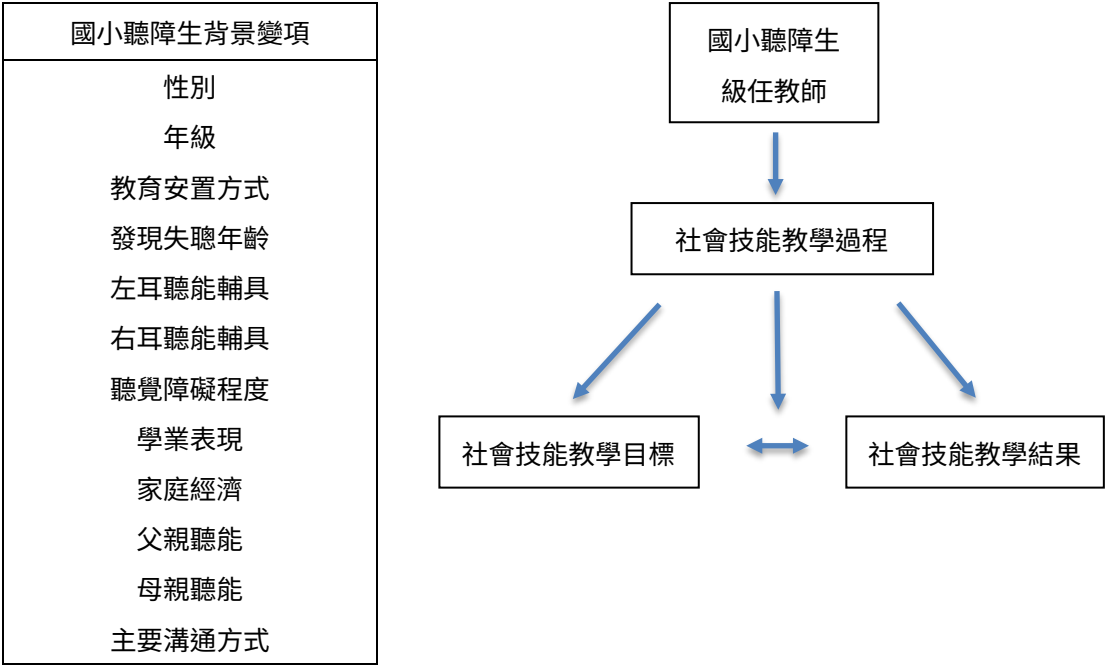


圖 1 研究架構圖

如圖 1 之研究架構所示，本研究主要目的在於瞭解國小聽障生級任教師社會技能教學現況，並分析不同背景變項國小聽障生之級任教師在社會技能教學總量表與三個分量表的差異情形，以及在三個分量表間的差異狀況，進而探討三個分量表得分之相關性及不同背景變項國小聽障生和三個分量表等兩部份分別對於級任教師社會技能教學之預測力。

## 二、研究對象

本調查研究，研究對象是台灣地區 100 學年度所有教育安置型態中國小聽障生之級任教師，年資三個月以上者。本研究將分成預試與正式施測兩部份執行。

### (一)預試

本研究預試問卷依 2011 特教通報網統計出全台聽障生就讀國小與該校聽障生人數共計 1183 位為本研究之母群體，再依各縣市進行分類編碼組成叢集，按比例進行叢集抽出 104 份樣本進行預試，如表 1 所示。預試問卷回收後，再依問卷答題內容進行項目分析、因素分析與信度分析，進而編成正式問卷。

### (二)正式施測

本研究正式施測問卷依 2011 特教通報網統計出全台聽障生就讀國小與該校聽障生人數共計 1183 位為本研究之母群體，再依各縣市進行分類編碼組成叢集，按比例進行叢集抽出 654 份樣本進行寄送調查，如表 1 所示。本研究問卷回收總計 530 份，剔除無效問卷共計 18 份，回收率為 78.28%。

表 1

預試與正式問卷樣本數統計表

代碼	縣市	國小聽障 生人數	預試 寄出樣本數	預試 回收樣本數	正試 寄出樣本數	正試 回收樣本數
A	新北市	191	14	14	93	78
B	台北市	137	12	12	82	69
C	台中市	167	13	13	86	67
D	台南市	92	9	9	54	43
E	高雄市	108	11	11	67	52
F	桃園縣	106	11	11	65	54
G	新竹縣	28	2	2	13	10
H	苗栗縣	26	2	2	12	12
I	南投縣	24	2	2	12	12
J	彰化縣	58	5	5	33	27
K	雲林縣	44	4	4	25	19
L	嘉義縣	29	2	2	15	13
M	屏東縣	37	4	4	20	19
N	台東縣	14	1	1	8	6
O	花蓮縣	16	1	1	9	7
P	宜蘭縣	37	3	3	20	13
Q	澎湖縣	7	1	1	5	3
R	金門縣	2	1	1	1	1
S	連江縣	0	0	0	0	0
T	基隆市	14	2	2	8	6
U	新竹市	29	2	2	15	11
V	嘉義市	17	2	2	11	8
總計(人)		1183	104	104	654	530

### 三、研究工具

本研究之研究工具為問卷，參考李珮瑜(2011)自編「國小聽障生之社會技能量表」，取得其量表使用同意後在聽障學生資本資料部份，依本研究所欲探討背景變項進行刪減，並根據本研究的目的與問題，綜合相關聽障生社會技能教學的理論與文獻探討，擬出社會技能教學三個分

量表，再進行專家審查問卷。根據專家意見，進行修改編製成預試問卷後，再以小規模預試，完成本研究之正式問卷。

### (一)問卷架構

本問卷題項係依照相關文獻所提出之聽障生社會技能、特殊需求生社會技能教學等部分進行編製與撰寫，再根據本研究的目的與待答問題，及聽障生於學校中社會技能的必須性，初擬量表草稿。本量表包含二部分，第一部分為聽障學生基本資料，包括學生性別、年級、教育安置方式、發現失聰年齡、左耳聽能輔具、右耳聽能輔具、聽覺障礙程度、學業表現、家庭經濟、父親聽能、母親聽能與主要溝通方式等，第二部分為國小聽障生級任教師社會技能教學三個分量表。茲將量表初稿之結構分述如表 2：

表 2

「國小聽障生級任教師社會技能教學量表」初稿結構表

量表組合			題數
第一部分	聽障學生基本資料		10
		社會技能的教學目標	9
第二部分	社會技能的教學	社會技能的教學過程	21
		社會技能的教學結果	6
合計			46

### (二)問卷內容效度

研究問卷編製定稿後，函請七位專家學者(名單詳如表 3)針對本問卷內容及語意表達之適切性加以審核，提供修正意見，根據其所提供之意見及勾選資料，作為預試問卷的依據。

表 3

審查問卷專家學者名單一覽表

編號	專家姓名	現職
T1	蕭 ○ ○	南台科技大學 學務長
T2	魏 ○ ○	台東大學特殊教育學系 教授
T3	程 ○ ○	台東大學特殊教育學系 主任兼副教授
T4	王 ○ ○	台東大學特殊教育學系 副教授
T5	陳 ○ ○	高雄雅文基金會 聽覺口語師
T6	曹 ○ ○	高雄雅文基金會 聽覺口語師
T7	黃 ○ ○	中華民國聲暉協進會 現任理事長

#### 四、研究流程

本研究之實施步驟分為準備階段（參閱文獻資料、確定研究方向、擬定題目、撰寫研究計畫）、實施階段（編製問卷、進行預試、修訂問卷、正式施測、分析統計資料）及完成階段（分析結果、歸納結果、撰寫論文）。本研究之研究流程如圖 2：

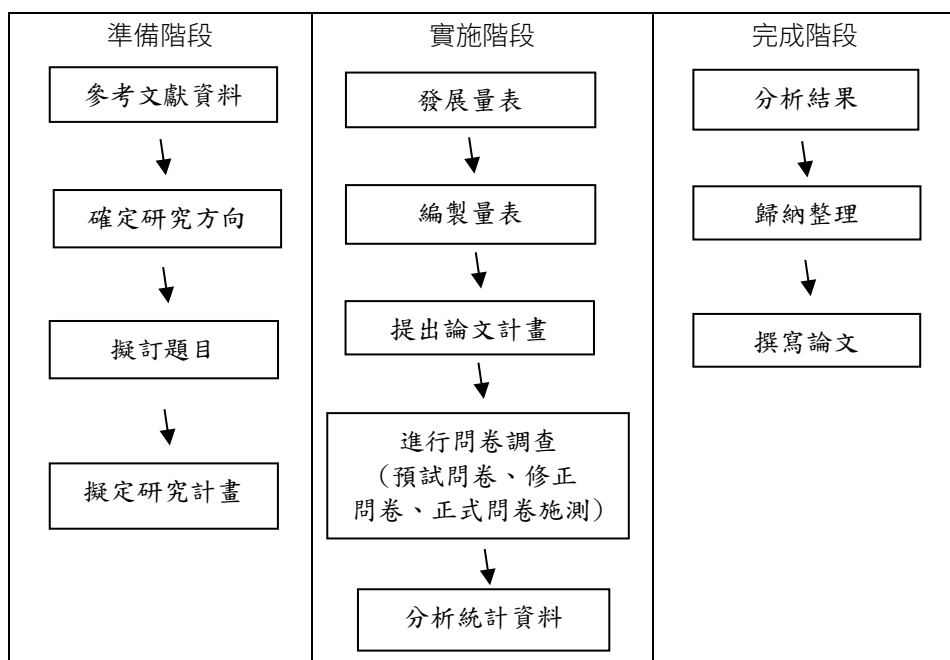


圖 2 研究流程圖

## 五、資料分析與處理

本研究問卷所採用之統計方法說明如下：

### (一)描述性統計

以平均數與標準差瞭解國小聽障生級任教師進行社會技能教學的現況，以回答待答問題一。

### (二)推論性統計

#### 1. *t* 考驗

(1)以聽障生的三個背景變項(性別、父親聽能、母親聽能)為自變項，再以社會技能教學總量表和三個分量表為依變項，進行平均數差異顯著性考驗，以回答待答問題二。

(2)透過成對樣本 *t* 考驗進行社會技能教學三個分量表間的差異分析，以回答待答問題三。

#### 2.單因子變異數分析

以國小聽障生九個背景變項(年級、教育安置方式、發現失聰年齡、左耳聽能輔具、右耳聽能輔具、聽覺障礙程度、學業表現、家庭經濟、主要溝通方式)為自變項，再以社會技能教學總量表和三個分量表為依變項，進行單因子變異數分析，若達差異顯著水準，亦進行薛費法(Scheffé)進行事後比較考驗，以回答待答問題二。

#### 3. Pearson 積差相關分析

以 Pearson 積差相關進行社會技能教學三個分量表各向度間的相關情形分析，並考驗其顯著性，以回答待答問題四。

#### 4.逐步迴歸分析

透過逐步迴歸分析法，分析出較具預測力的自變項或分量表，以建構一個最佳的迴歸分析模式，用以預測有效的社會技能教學，以回答待答問題五、六。

## 肆、分析與討論

### 一、國小聽障生級任教師進行社會技能教學的現況分析

#### (一)國小聽障生之基本資料現況分析

1.性別：樣本共 512 人，國小聽障男生 243 人(佔 47.5%)；國小聽障女生 269 人(佔 52.5%)。

2.年級：樣本共 512 人，其中以國小六年級聽障生人數最多，計有 117 人(佔 22.9%)；其次為三年級 106 人(佔 20.7%)；五年級 96 人(佔 18.8%)；四年級 88 人(佔 17.2%)；二年級 71 人(佔 13.9%)；一年級 34 人(佔 6.6%)。

3.安置方式：樣本共 512 人，其中以安置在普通班接受教育，部分時間接受(聽障或不分類)資源班服務的國小聽障生人數最多，計有 255 人(佔 49.8%)；其次為安置在普通班接受教育，部分時間接受巡迴輔導服務者 112 人(佔 21.9%)；完全安置在普通班接受教育，無任何時間接受任何特殊教育服務者 97 人(佔 18.9%)；安置在聽障集中式班級或學校(啟聰班或啟聰學校)者 27 人(佔 5.3%)；少部分時間在普通班上課，大部分安置在啟聰班接受教育者 11 人(佔 2.1%)；安置在普通班接受教育，部分時間接受啟聰班服務者 10 人(佔 2.0%)。

4.發現失聰年齡：樣本共 512 人，其中以出生至 6 個月人數最多，計有 197 人(佔 38.5%)；其次為 1 歲至 3 歲者 116 人(佔 22.7%)；6 個月至 1 歲者 85 人(佔 16.6%)；3 歲至 7 歲者 83 人(佔 16.2%)；7 歲至 10 歲者 24 人(佔 4.7%)；10 歲以上者 7 人(佔 1.4%)。

5.目前使用的聽能輔具(左耳\*右耳)：樣本共 512 人，其中以左右耳皆使用助聽器人數最多，計有 294 人(佔 57.4%)；其次為左右耳皆使用人工電子耳者 59 人(佔 11.5%)；左耳使用人工電子耳，右耳使用助聽器者 43 人(佔 8.4%)；左耳使用助聽器，右耳使用人工電子耳者 34 人(佔 6.6%)；左耳使用助聽器，右耳未佩戴聽能輔具者 18 人(佔 3.5%)；



左耳未佩戴聽能輔具，右耳使用人工電子耳者與左右耳皆未佩戴聽能輔具者皆為 17 人(佔 3.3%)；左耳使用人工電子耳，右耳未佩戴聽能輔具者 16 人(佔 3.1%)；左耳未佩戴聽能輔具，右耳使用助聽器者 14 人(佔 2.7%)。

6.聽覺障礙程度：樣本共 512 人，其中以重度聽覺障礙人數最多，計有 198 人(佔 38.7%)；其次為輕度聽覺障礙者 160 人(佔 31.3%)；中度聽覺障礙者 147 人（佔 28.7%）；無聽覺障礙手冊者 7 人(佔 1.4%)。

7.上次段考學業表現：樣本共 512 人，其中以後段組(班上後三分之一)人數最多，計有 260 人(佔 50.8%)；其次為中段組(班上中三分之一)者 156 人(佔 30.5%)；前段組(班上前三分之一)者 96 人(佔 18.8%)。

8.家庭經濟狀況：樣本共 512 人，其中以小康人數最多，計有 323 人（佔 63.1%）；其次為普通以下者 162 人(佔 31.6%)；富裕者 27 人(佔 5.3%)。

9.父母聽能狀況(父親\*母親)：樣本共 512 人，其中以父母親皆聽力正常人數最多，計有 468 人(佔 91.4%)；其次為父母親皆為聽障者 22 人(佔 4.3%)；父親聽障，母親聽力正常者 13 人(佔 2.5%)；父親聽力正常，母親聽障者 9 人(佔 1.8%)。

10.主要溝通方式：樣本共 512 人，其中以口語溝通人數最多，計有 445 人(佔 86.9%)；其次為讀話者 23 人(佔 4.5%)；手勢動作者 20 人(佔 3.9%)；手語者 16 人(佔 3.1%)；筆談者 8 人(佔 1.6%)。

## **(二)國小聽障生級任教師社會技能教學總量表與分量表分析**

### **1.由國小聽障生級任教師社會技能教學三個分量表進行分析**

國小聽障生級任教師社會技能教學在教學目標分量表單題平均數為 3.46，在教學過程分量表單題平均數為 3.45，在教學結果分量表單題平均數為 3.66，故國小聽障生級任教師社會技能教學三個分量表得分高低依序是「社會技能教學結果」、「社會技能教學目標」、「社會技能教學過程」。

以上顯示國小聽障生級任教師在進行社會技能教學時在社會技能教學目標、社會技能教學過程和社會技能教學結果的現況均呈現正向的評價。

## **2.由國小聽障生級任教師社會技能教學總量表進行分析**

國小聽障生級任教師社會技能教學總量表的平均數為 118.74，標準差為 17.29，單題平均數為 3.49，顯示國小聽障生級任教師在進行社會技能的教學現況呈現正向的評價。

## **二、不同背景變項國小聽障生之級任教師在社會技能教學總量表與三個分量表(教學目標、教學過程、教學結果)得分之差異分析**

### **(一)*t*考驗**

#### **1.性別**

不同性別國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆未達顯著差異。

#### **2.父親聽能**

不同父親聽能國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表上的得分上，皆未達顯著差異。

#### **3.母親聽能**

不同母親聽能國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆未達顯著差異。

### **(二)單因子變異數分析 *F* 考驗**

#### **1.年級**

不同年級國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆未達顯著差異。

## 2.教育安置方式

不同教育安置方式國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆達顯著差異( $p < .05$ )。

經事後比較後，在社會技能教學目標分量表部份，安置於聽障集中式班級或學校(啟聰班或啟聰學校)國小聽障生之級任教師在社會技能教學目標的得分顯著優於完全在普通班接受教育，無任何時間接受任何特殊教育服務組；在社會技能教學結果分量表部份，安置於聽障集中式班級或學校(啟聰班或啟聰學校)國小聽障生之級任教師在社會技能教學結果的得分顯著優於在普通班接受教育，部份時間接受(聽障或不分類)資源班與少部份時間在普通班上課，大部份在啟聰班接受教育以上等兩組；在社會技能教學過程分量表與社會技能教學總量表部份，安置於聽障集中式班級或學校(啟聰班或啟聰學校)國小聽障生之級任教師在社會技能教學過程與整體社會技能教學的得分顯著優於完全在普通班接受教育，無任何時間接受任何特殊教育服務、在普通班接受教育，部份時間接受(聽障或不分類)資源班和巡迴輔導與啟聰班服務、少部份時間在普通班上課，大部份時間在啟聰班接受教育以上等五組。

## 3.發現失聰年齡

不同發現失聰年齡國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，除了在社會技能教學結果分量表的得分上未達顯著外，在社會技能教學目標分量表、社會技能教學過程分量表與社會技能教學總量表的得分上，皆達顯著差異( $p < .05$ )。

經事後比較後，社會技能教學過程分量表無法達顯著差異；而在社會技能教學目標分量表部份，10 歲以上發現失聰國小聽障生之級任教師在社會技能教學目標的得分顯著優於 3 歲至 7 歲組；在社會技能教學總量表部份，10 歲以上發現失聰國小聽障生之級任教師在社會技能教

學目標的得分顯著優於出生至 6 個月、6 個月至 1 歲與 3 歲至 7 歲以上等三組。

#### **4.左耳聽能輔具**

不同左耳聽能輔具國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆未達顯著差異。

#### **5.右耳聽能輔具**

不同右耳聽能輔具國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆未達顯著差異。

#### **6.聽覺障礙程度**

不同聽覺障礙程度國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆達顯著差異( $p < .05$ )。

經事後比較後，在社會技能教學目標分量表部份，中度與重度聽覺障礙國小聽障生之級任教師在社會技能教學目標的得分均顯著優於輕度組；在社會技能教學過程分量表、社會技能教學結果分量表與社會技能教學總量表部份，無身心障礙手冊國小聽障生之級任教師在社會技能教學過程、社會技能教學結果與整體社會技能教學的得分顯著優於輕度、中度與重度以上等三組。

#### **7.學業表現**

不同學業表現國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，除了在教學技能教學過程與社會技能教學總量表的得分未達顯著外，在社會技能教學目標分量表與社會技能教學結果分量表的得分上，皆達顯著差異( $p < .05$ )。

經事後比較後，在社會技能教學目標分量表部份，學業表現後段組國小聽障生之級任教師在社會技能教學目標的得分顯著優於前段組；在社會技能教學結果分量表部份，學業表現中段組國小聽障生之級任教師在社會技能教學結果的得分顯著優於後段組。

## 8.家庭經濟

不同家庭經濟國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆未達顯著差異。

## 9.主要溝通方式

不同主要溝通方式國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆達顯著差異( $p < .05$ )。

經事後比較後，社會技能教學目標分量表無法達顯著差異；而在社會技能教學過程分量表部份，手語為主要溝通方式國小聽障生之級任教師在社會技能教學過程的得分顯著優於口語組；在社會技能教學結果分量表 and 社會技能教學總量表部份，手語為主要溝通方式國小聽障生之級任教師在社會技能教學結果與整體社會技能教學的得分顯著優於口語和讀話以上兩組。

## 三、國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表得分之差異分析

透過成對樣本「 $t$ 考驗」進行差異分析，其結果分述如下：

### (一)成對一：社會技能教學目標分量表對社會技能教學過程分量表

社會技能教學目標分量表單題平均和社會技能教學過程分量表單題平均之考驗，兩變項平均數差異為.01，差異檢定的  $t$  統計量為.736，顯著性機率值  $p=.462$ ，未達.05的顯著水準。

因此，社會技能教學目標分量表的得分與社會技能教學過程分量表的得分未達顯著差異。

## **(二)成對二：社會技能教學目標分量表對社會技能教學結果分量表**

社會技能教學目標分量表單題平均和社會技能教學結果分量表單題平均之考驗，兩變項平均數差異為-.20，差異檢定的  $t$  統計量為-7.222，顯著性機率值  $p=.000(p<.05)$ ，達.05 的顯著水準。

因此，社會技能教學結果分量表的得分顯著優於社會技能教學目標分量表的得分。

## **(三)成對三：社會技能教學過程分量表對社會技能教學結果分量表**

社會技能教學過程分量表單題平均和社會技能教學結果分量表單題平均之考驗，兩變項平均數差異為-.21，差異檢定的  $t$  統計量為-11.854，顯著性機率值  $p=.000(p<.05)$ ，達.05 的顯著水準。

因此，社會技能教學結果分量表的得分顯著優於社會技能教學過程分量表的得分。

## **四、國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表得分之相關分析**

透過 Pearson 積差相關進行分析與考驗其顯著性，其結果說明如下：

國小聽障生級任教師社會技能教學三個分量表間皆呈現正相關，也皆達顯著水準，而依吳明隆(2009)提出相關程度判準為，低度相關  $r<.40$ 、中度相關  $.40\leq r\leq .70$ 、高度相關  $r>.70$ ，三個分量表的相關情形說明為：

### **(一)社會技能教學目標分量表與社會技能教學過程分量表**

社會技能教學目標分量表與社會技能教學過程分量表兩變數呈現顯著正相關，相關係數=.466( $p=.000<.05$ )，兩者為中度正相關。

### **(二)社會技能教學目標分量表與社會技能教學結果分量表**

社會技能教學目標分量表與社會技能教學結果分量表兩變數呈現顯著正相關，相關係數=.418( $p=.000<.05$ )，兩者為中度正相關。

### (三)社會技能教學過程分量表與社會技能教學結果分量表

社會技能教學過程分量表與社會技能教學結果分量表兩變數呈現顯著正相關，相關係數.693( $p=.000<.05$ )，兩者為中度正相關。

### 五、不同背景變項國小聽障生對級任教師在社會技能教學之預測分析

透過逐步迴歸分析法，分析出較具預測力的自變項為預測變項，建構一個最佳的迴歸分析模式，其結果說明如下：

分析結果共保留五個模式(保留五個自變項)，進入迴歸模式的變項順序分別為：手語\_手勢動作(溝通方式)、聽障\_聽力正常(母親聽能)、輕度\_無手冊(聽障程度)、部份資源班\_啟聰學校(安置方式)、中段\_後段(學業表現)。其中以手語\_手勢動作(溝通方式) 變項最具預測力，其個別解釋變異量為 3.5%，其餘四個變項預測力分別為 1.7%、1.2%、0.9%、0.7%。

五個自變項對國小聽障生級任教師社會技能教學總量表的多元相關係數為.283，決定係數  $R^2=.080$ ， $R^2=.293$ ，最後迴歸模式整體性考驗的  $F$  值=8.778( $p=.000<.05$ )，因此在進入迴歸模式的五個自變項中共可解釋國小聽障生級任教師社會教學總量表 8.0%的變異量。

### 六、國小聽障生級任教師社會技能教學三個分量表對其社會技能教學之預測分析

透過逐步迴歸分析法，分析出較具預測力的分量表為預測變項，建構一個最佳的迴歸分析模式，其結果說明如下：

分析結果共保留三個模式(保留三個分量表)，進入迴歸模式的分量表順序分別為：社會技能教學過程分量表、社會技能教學目標分量表、社會技能教學結果分量表。其中以社會技能教學過程分量表最具預測力，其個別解釋變異量為 87.6%，其餘兩個分量表預測力分別為 9.5%、2.9%。

三個分量表對國小聽障生級任教師社會技能教學總量表的多元相關係數為 1.000，決定係數  $R^2=1.000$ ， $R^2=.293$ ，最後迴歸模式整體性考驗的  $F$  值=6243767.257( $p=.000<.05$ )，因此在進入迴歸模式的三個分量表中共可解釋國小聽障生社會教學總量表 100.0%的變異量。

## 七、綜合討論

### (一)國小聽障生級任教師進行社會技能教學的現況

#### 1.社會技能教學的整體現況偏向中等以上

就三分量表之三十四個題項而言，單題平均得分  $M=3.49$ ，大於中位數 3，表示國小聽障生級任教師在進行社會技能教學時，其整體現況偏向中等以上。

#### 2.社會技能教學三分量表的個別現況均偏向中等以上

於研究者自編之國小聽障生級任教師社會技能教學三個分量表中，由級任教師自評其教學現況，在分量表部份單題平均得分高低分別為：社會技能教學結果 3.66 分、社會技能教學目標 3.46 分、社會技能教學過程 3.45 分，表示在社會技能教學三個分量表部份，國小聽障生級任教師其教學現況均偏向中等以上。

### (二)不同背景變項國小聽障生之級任教師在社會技能教學總量表與三個分量表(教學目標、教學過程、教學結果)得分的差異情形

#### 1.性別

本研究發現不同性別國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆未達顯著差異，表示國小聽障生級任教師在進行社會技能教學時，不會因國小聽障生其性別的不同而有所差異。

#### 2.年級

本研究發現不同年級國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆未達顯著差異，表示國小聽障生級任教師在進行社會技能教學時，不會因國小聽障生其年級的不同而有所差異。



### 3.教育安置方式

本研究發現不同教育安置方式國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆達顯著差異；表示在進行社會技能教學時，安置於聽障集中式班級或學校國小聽障生之級任教師的教學現況顯著高於其他安置型態組。

### 4.發現失聰年齡

本研究發現不同發現失聰年齡國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，在教學目標與總量表的得分上，皆達顯著差異；表示在進行社會技能教學時，10 歲以上年齡組國小聽障生之級任老師在教學目標與總量表的教學現況顯著高於 3 歲至 7 歲組。

### 5.目前所使用的聽能輔具

本研究發現左耳或右耳使用聽能輔具國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆未達顯著差異，表示國小聽障生級任教師在進行社會技能教學時，不會因國小聽障生其左耳或右耳使用聽能輔具的不同而有所差異。

### 6.聽覺障礙程度

本研究發現不同聽覺障礙程度國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆達顯著差異；表示在進行社會技能教學時，無手冊國小聽障生之級任教師在教學過程、結果與整體教學的教學現況顯著高於其他障礙程度組。

### 7.學業表現

本研究發現不同學業表現國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，在教學目標與教學結果的得分上，皆達顯著差異；表示在進行社

會技能教學時，學業表現後段組國小聽障生之級任教師在教學目標部份的教學現況顯著優於前段組；學業表現中段組國小聽障生之級任教師在教學結果部份的教學現況顯著優於後段組。

## 8.家庭經濟狀況

本研究發現不同家庭經濟狀況國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆未達顯著差異，表示國小聽障生級任教師在進行社會技能教學時，不會因國小聽障生其家庭經濟狀況的不同而有所差異。

## 9.父母聽能狀況

本研究發現不同父母聽能狀況國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，不論在社會技能教學總量表或社會技能教學三個分量表的得分上，皆未達顯著差異，表示國小聽障生級任教師在進行社會技能教學時，不會因國小聽障生其父母聽能狀況的不同而有所差異。

## 10.主要溝通方式

本研究發現不同主要溝通方式國小聽障生之級任教師在進行社會技能教學時，在教學過程、教學結果和教學總量表的得分上，皆達顯著差異；表示在進行社會技能教學時，主要溝通方式為手語國小聽障生之級任教師在教學過程、教學結果與整體教學的教學現況顯著優於口語組。

### (三)國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表得分的差異情形

利用成對樣本  $t$  考驗，將國小聽障生級任教師社會技能教學三個分量表進行分析比較，在單題平均得分上其高低排序為：社會技能教學結果分量表、社會技能教學目標分量表、社會技能教學過程分量表，再以成對比較方式推論出國小聽障生級任教師在社會技能教學結果的教學現況普遍高於社會技能教學過程。

#### **(四)國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表得分的相關情形**

本研究編制國小聽障生級任教師社會技能教學三個分量表，求其彼此相關後可得：分量表間相關最高為社會技能教學過程分量表與社會技能教學結果分量表(.693)，相關最低的為社會技能教學目標分量表與社會技能教學結果分量表(.418)。換言之，國小聽障生級任教師在社會技能教學過程的教學現況愈佳，則其在社會技能教學結果的教學現況也愈佳，呈中度相關性。

#### **(五)不同背景變項國小聽障生對級任教師在社會技能教學的預測情形**

利用多元逐步回歸，將本研究的十二個自變項放入國小聽障生級任教師社會技能教學總量表的預測分析中，得到五個背景變項分別為手語\_手勢動作(溝通方式)、聽障\_聽力正常(母親聽能)、輕度\_無手冊(聽障程度)、部份資源班\_啟聰學校(安置方式)、中段\_後段(學業表現)，然而本研究之母群體為台灣地區 1183 位國小聽障生之級任教師，故雖然發現此五個變項在迴歸分析時達顯著，但其有效解釋總變異量僅為 8.0%，就個別變項的預測力而言，以手語\_手勢動作(溝通方式)為最佳，僅可有效解釋總變異量 3.5%，故在實際層面不同背景變項國小聽障生對級任教師社會技能教學之預測無具太大實質意義。

#### **(六)國小聽障生級任教師社會技能教學三個分量表對其社會技能教學的預測情形**

利用多元逐步回歸，本研究以三個分量表進行預測國小聽障生級任教師的有效教學，先後為「社會技能教學過程分量表」、「社會技能教學目標分量表」、「社會技能教學結果分量表」，其中進行三個分量表同時預測時以「社會技能教學過程」部分，最具預測力，可達 87.6%的解釋變異量。

## 伍、結論與建議

### 一、結論

(一)整體而言，國小聽障生級任教師進行社會技能教學的現況傾向中等以上的反應。

(二)國小聽障生級任教師在進行社會技能教學時的整體教學現況不會因國小聽障生之「性別」、「年級」、「左耳聽能輔具」、「右耳聽能輔具」、「家庭經濟狀況」、「父親聽能狀況」、「母親聽能狀況」等變項的不同而在社會技能教學總量表與三個分量表中有所差異；但在「教育安置方式」、「發現失聰年齡」、「聽覺障礙程度」、「學業表現」、「主要溝通方式」方面呈現差異。

(三)國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表單題平均得分之差異，結果最佳為「社會技能教學結果」、最劣為「社會技能教學過程」。

(四)國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表得分彼此間呈現中度之相關程度。

(五)不同背景變項國小聽障生對級任教師在社會技能教學之預測無具太大實質意義。

(六)國小聽障生級任教師的社會技能有效教學預測力分析中，以社會技能教學過程最能進行預測。

### 二、建議

#### (一)對學校行政的建議

##### 1.可利用本量表進行國小聽障生級任教師社會技能教學之相關評估

本研究所編制之「國小聽障生級任教師社會技能教學量表」經信效度分析具內部一致性，當學校行政人員亦或聽障生級任教師想要瞭解在聽障生社會技能教學之相關執行現況為何時，建議可適當使用本量表進行評估。

## **2.可積極辦理相關聽覺障礙的研習或工作坊**

國小聽障生級任教師在社會技能教學的整體現況偏向中等以上，但由社會技能教學三個分量表來看在教學過程部份現況得分情形偏低，此部份可能與社會技能教學教材的缺乏或是在社會技能教學方面的專業知識不足有關，故建議學校行政團隊可多鼓勵聽障生級任教師多多參與校外相關聽障領域專業研習，或是利用校內周三下午教師進修時段，以工作坊或研習的方式，充實聽障生級任教師在社會技能教學的專業知能。

## **3.行政與教學結合，以團隊模式進行社會技能教學**

國小聽障生級任教師在社會技能教學過程的教學現況愈佳，則其在社會技能教學結果的教學現況也愈佳，故建議學校行政團隊可多提供聽障生級任教師在社會技能教學過程的相關支援讓聽障生級任教師不再單打獨鬥，在教學過程中能以團隊的方式提供其多方面的資源與協助。

### **(二)對國小聽障生級任教師的建議**

#### **1.級任教師應提升自己在社會技能教學方面的專業知能**

由研究結果中可得知，國小聽障生級任教師在社會技能教學三個分量表來看在教學過程部份現況得分情形偏低，此部份可能與社會技能教學教材的缺乏或是在社會技能教學方面的專業知識不足有關，故建議聽障生級任教師可透過聽障相關專業研習或是工作坊教學經驗分享的過程再精進社會技能教學技巧。

#### **2.辦理特教宣導以及融合教學活動**

進行社會技能教學時，應融入不同領域或科目中以班級為單位進行，且聽障生級任教師應在聽障生安置普通班就學之際就辦理班級特教宣導活動，讓全班同學瞭解聽障學生的特質之餘，更可協助聽障生一起進行學習活動。

#### **3.重新考量進行社會技能教學時的溝通方式**

由研究結果中可得知，主要溝通方式為手語國小聽障生之級任教師在教學過程、教學結果與整體教學的教學現況顯著優於口語組，而本研

究國小聽障生其障礙程度以重度聽覺障礙人數最多，約佔 38.7%，通常聽覺障礙程度愈嚴重，語言發展愈顯困難，與他人進行口語溝通也較困難，故建議聽障生級任教師可以練習透過手語與聽障生進行社會技能教學，應可對其整體社會技能教學現況有所提升。

### **(三)對國小聽障生資源班(啟聰班)教師的建議**

資源班(啟聰班)教師應提供聽障生級任教師相關協助，例如在融合教育課程設計方面，特教宣導活動規劃以及社會技能協同教學等等，有了資源班(啟聰班)教師的專業介入，應可對聽障生級任教師在社會技能教學部份有莫大的助益。

### **(四)對未來研究的建議**

#### **1.研究對象**

本研究之研究對象以國小聽障生級任教師為主，未來建議可以國小啟聰班、啟聰學校，或聽障資源班之特教老師為研究對象，以瞭解不同身分教師在對於聽障學生的教學現況是否有所差異；或者可以國中、高中職聽障生級任教師為研究對象，以瞭解是否會產生同樣的結果。此外，未來的研究也可以從家長的角度來做探討，以充分瞭解聽障生家長對於社交技能教學現況的認同與需求程度，以增進這方面研究的廣度。

#### **2.研究方法**

(1)本研究採用封閉式題目之問卷調查進行量化研究，對於題目未提及的意見無法進行彙集與分析，建議未來研究可加入半結構式訪談或個案研究等質性探討，以補量化研究之不足。

(2)本研究為探討國小聽障生級任教師社會技能教學現況，在資料調查時雖已蒐集其他相關因素，礙於研究者的能力、時間限制，故僅止於從擬訂的自變項中進行探討，對於研究結果的解釋難免失之周延。建議未來的研究者可以再擴展分析其他層面，做更深化深入的探討。

## 參考文獻

### 一、中文部分

- 王蘭青(2006)。**國小普通班聽障學生社會技能之研究**。國立高雄師範大學聽力學與語言治療研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 江源泉 (2017)。**聽覺障礙**。載於孟瑛如（主編），**特殊教育概論：現況與趨勢**（215-248 頁）。新北市：心理。
- 吳武典（1994）。我國身心障礙兒童教育安置之檢討。**師大學報**，**39**，134-181。
- 吳伶卉（2007）。**應用直接教學法對亞斯伯格學童社交技巧訓練成效之研究**。台北市立教育大學特殊教育學系研究所碩士論文，未出版，台北。
- 巫宜靜（2007）。**同儕教導對國小聽覺障礙學生社交技巧學習成效之研究**。國立彰師特殊教育學系研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 李玉琴（2002）。**東部地區國小學生對聽覺障礙同儕的接納態度與互動模式之調查研究**。花蓮師範學院特殊教育學系研究所碩士論文，未出版，花蓮。
- 李茆娟（2018）。聽力損失者的語言、溝通模式與相關教學系統：聽口語。載於陳小娟（主編），**聽覺障礙**（7-27 頁）。臺北市：華騰文化。
- 李珮瑜（2011）。**國小聽障生社會技能之探討**。國立台東大學教育所課程與教學碩士班碩士論文，未出版，台東。
- 周怡君（2015）。聽障青年的融合教育經驗分析。**社會分析**，**10**，47-86。
- 周珊儀（2008）。**社交技巧訓練方案對國小資源班智能障礙學生輔導成效之研究**。國立台中教育大學特殊教育學系研究所碩士論文，未出版，台中。
- 孟瑛如（2000）。**資源教室方案—班級經營與補救教學**。台北：五南。
- 孟瑛如（2001）。**學習障礙與補救教學—教師及家長實用手冊**。台北：五南。

- 林寶貴 (1988)。特殊教育新論。台北：幼獅。
- 林寶貴 (1994)。聽覺障礙教育與復健。台北：五南。
- 林桂如、鍾雅婷 (2017)。帶得走的溝通技巧：聽覺障礙學童溝通修補教學策略手冊。臺北：心理。
- 胡永崇 (2000)。聽覺障礙者之教育。載於王文科主編，特殊教育導論。台北：心理。
- 高敏惠 (1995)。成功聽障人士生涯歷程及其影響因素之探討。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 張文州 (2002)。Cx43 基因突變造成非症候群聽障之研究。中山醫學大學醫學研究所碩士論文，未出版，台中。
- 張世慧 (2017)。特殊教育導論。臺北市：五南。
- 張鶯臻、林玉霞 (2018)。社會故事連環漫畫對話法對聽覺障礙學生社交技巧之學習成效。中華民國特殊教育學會年刊，73-91。
- 教育部 (2011)。教育部特殊教育通報網/各類統計查詢/年度特教統計。取自 2011 年 12 月 1 日，<http://www.set.edu.tw/default.asp>
- 教育部 (2013)。特殊教育法-全國法規資料庫。取自 2021 年 12 月 1 日，<https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=H0080027>
- 陳靜惠 (1994)。國民中學聽覺障礙學生之自我概念與家庭因素之關係研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 曾智敏 (2004)。聽障教育的「融合」問題。特教園丁，20 (1)，21-25。
- 蔡昆瀛 (2001)。聽覺障礙幼兒的發展特質與教育策略。國小特殊教育，32，29-36。
- 蔡珮緹 (2009)。社會技巧訓練方案增進聽覺障礙兒童社會互動行為成效之研究。國立嘉義大學特殊教育學系研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 衛生福利部統計處 (2017)。3.1 身心障礙者人數按障礙類別分。取自取自 2021 年 12 月 1 日，<https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-1745-3328-113.html>



## 二、西文部分

Bench, R. J.(1992). *Communication skills in hearing-impaired children*.London: Whurr Publishers.

Burk-Paull, K. L. (1998). *Adjustment of hearing-impaired children: Risk and resistance factors*. Unpublished doctor dissertation, Loyola University of Chicago.

Cohen, B. K. (1980). Emotionally disturbed hearing-impaired children: A review of the literature. *American Annals of the Deaf*, 125(9),1040-1048.

Heward, W. L., & Orlansky, M. D. (1992). *Exceptional children : An introductory survey of special education (4th ed)*.New York:Macmillan Publishing Company.