

臺灣教育心理學教科書馬斯洛需求層次論內容分析研究

章勝傑、陳志軒

摘要

為了檢視國內教育心理學教科書中關於馬斯洛需求層次論的論述，本研究採用內容分析法解析 11 本 2019 年可取得或購得的臺灣學者自撰的教科書 - 其中 10 本涵蓋了需求層次論。研究結果發現，國內教育心理學用於論述馬斯洛需求層次論的篇幅差異頗大，單元歸屬以動機單元為主；雖然馬斯洛從未以圖示闡述，大多數的教科書仍以金字塔圖示說明理論，所揭示的需求層次層數分別有 5 層、6 層、7 層與 8 層。在階層名稱上，在個別教科書上曾發生概念替換、概念簡化、詞義限縮以及原文單複數未正確表達的問題。大部份教科書未探討需求優勢性與階序例外可能性，且常持「低階需求未滿足，個體不會追求高階需求」的錯誤觀點。本研究建議教育心理學的教學者應閱讀原典，以對理論有更精確的理解，並可鼓勵學生質疑、思辨，培養批判思考的能力。

關鍵詞：馬斯洛、需求層次、教育心理學、教科書

章勝傑，國立臺東大學文化資源與休閒產業學系教授。

E-mail: simon@gm.nttu.edu.tw

陳志軒(通訊作者)，國立臺東大學特殊教育學系副教授。

E-mail: ta895105@nttu.edu.tw

投稿日期：2020.09.10；修改日期：2020.11.25；採用日期：2020.12.01

doi: 10.3966/102711202020123102005

A Content-Analysis on the Elaboration of Maslow's Theory of Hierarchy of Needs in Educational Psychology Textbook of Taiwan

Simon Chang & Chih-Hsuan Chen

Abstract

To examine the elaboration of Maslow's theory of hierarchy of needs in Taiwan's educational psychology textbook, eleven books available in 2019 were acquired to conduct a content-analysis. Among those 11 books, 10 textbooks cover the hierarchy of needs theory. The results show that the books differ significantly in their length covering the topic and the authors usually put this topic in the chapter of motivation. Although Maslow himself never depict the hierarchy in pyramid, almost all the books illustrated with a pyramid of needs. The levels of hierarchy presented could be either 5, 6, 7, or 8. Some of the tags of the hierarchical needs fail to adhere to Maslow's original wording. Most of the textbook writers did not elaborate on the concept of prepotency and the exception of order of needs, and many hold the misconception of "a person could not pursue a higher level needs unless the lower level needs are gratified". It is suggested that instructors of educational psychology read the original article by Maslow to gain more solid understanding of the theory, and encourage their students reflect more on this issue to cultivate critical thinking.

Keywords: Maslow, hierarchy of needs, educational psychology, textbook

壹、緒論

「教育心理學」是師資培育課程的必修課，對於培育師資生成為一位專業教師具有奠基的意義和價值。馬斯洛（A. H. Maslow）是非常重要的心理學家，他的需求層次論以及其中的「自我實現」是幾乎所有的教育心理學教科書中都會討論的理論概念。Haggbloom et al. (2002) 曾探究誰是在 20 世紀最受尊崇的 100 位心理學家，馬斯洛在普通心理學教科書的引用率排名第 14，在整體威望程度排名第 10，顯見他在心理學世界的重要性。事實上，馬斯洛的影響力不僅存在於心理學領域，在教育、企管、社會學、科技、醫學或監獄管理的領域都存在相當的影響力（Wining & Norman, 2010）。

本研究的第一作者開授教育心理學課程超過 20 年，講述馬斯洛的需求層次論估計也超過 50 次了，雖然因為課程時數的關係無法細細講述，但自覺對於馬斯洛理論觀點也有相當程度的掌握，而且從課堂上學生反應以及期末評量的表現看來，教學應該還算成功。2019 年初，在寫完教育部的教學實踐研究申請案之後，由於更多查閱與教育心理學教學相關的研究文獻，他讀到了 Wining 與 Norman (2010) 的研究，讀畢的感受是「冒了一身冷汗」。因為那種「教了一輩子很可能都講錯了」感覺並不舒服，為了確認自己（和很多教科書的作者）並沒有講錯，他試著去蒐尋、閱讀馬斯洛的原著 - 然後，發現自己很可能真的講錯了，這也成為研究者從事本研究的發想。本研究係參照 Wining and Norman (2010) 的研究而為，目的是希望透過這個研究邀請更多教育心理學教學者一起檢視教科書的論述與個人的教學內容，以致於可以對自己教學的內容的有更正確的理解。

在馬斯洛的時代，以佛洛伊德為首之心理分析學派主要關心的焦點是精神病患的偏異族群，而美國心理學界卻是以實證主義所影響下的行為功能學派為主流。馬斯洛卻關注人性中積極和獨特的面向，可算是開

風氣之先，提出具人本主義精神的心理學，為正向心理學的先行者。然而，在心理學領域之外，馬斯洛的理論概念因著 McGregor 在管理學界的推廣，加上 1970 到 80 年代管理學教科書的推波助瀾，馬斯洛的需求層次論持續在管理學的教學中扮演重要的角色 (Bridgman, Cummings, & Ballard, 2019)。不僅如此，根據 Bridgman 等人 (2019) 的歷史考證，將馬斯洛的需求層次以金字塔圖像表達的作法亦是於 1960 年由管理學者 McDermid 所創生，並且直到今日仍以馬斯洛之名鮮活地展現在許多領域的教科書之中，而且隨之帶來不少對馬氏理論的誤解與批評。其實，檢視馬斯洛 1943 年的原始論文、1954 年的論著 *Motivation and Personality* 以及其他文獻資料，並沒有發現任何有關人類需求的金字塔圖表。雖然馬斯洛未曾以圖表說明自己的理論並不代表用金字塔圖解就是有問題的，但學者們透過金字塔闡述的馬斯洛理論與馬斯洛自己的論述常有出入。顯然，馬斯洛的理論有可能藉由學門間文獻的引述被重新轉譯甚或改寫；作為教育心理學的教導者與知識傳遞者，有必要再次檢視、反思甚至修正自己對於馬斯洛需求層次論的理解。

貳、文獻回顧

由於本研究試圖從馬斯洛原文的意旨針對教育心理學的教科書進行內容分析，其衡量尺規是馬斯洛本人的著作，本研究不會援引其他學者的論述。為了能更精準地檢視書本的文字內容，我們在底下會以馬斯洛論及需求層次論的經典「*A Theory of Human Motivation*」內容為主，陳述關於需求層次論，馬斯洛自己的一些重要看法。

一、需求的優勢性/優先性 (prepotency)

在馬斯洛的需求理論中，prepotency 是個重要的詞，它不太常出現在日常生活或一般文獻中，但對於理解馬斯洛的論點不可或缺。它指稱的是不同需求在個體特定狀態下，當下的重要程度或強度。馬斯洛認為，需求是有優先序的，在一般情形下，人類會優先追求生理需求的滿足，

然後才是其他需求的滿足。他曾舉例強調，在極端的情形下，當一個人在極度飢餓甚至可能危及生命的狀態下，他可能作夢、知覺、記憶、思考與情緒感受的都只有食物，這樣的人可以說是一個「活著單靠食物」的人（“Such a person may fairly be said to live by bread alone.”, Maslow, 1970, p.37）。在這樣的狀態下，其他的需求都「成為次要」、「不再存在」、「被遺忘」、或者「被推到後臺去」（“be pushed into the background”, Maslow, 1970, p. 37，引號中的文字為馬斯洛使用的文字），而當生理需求被滿足時，其他較高階的需要便可能「浮現」（emerge）或重新回到舞臺上。因此，馬斯洛認為需求的滿足（gratification）非常重要，不僅是因為它是動機匱乏論的重要概念，更是因為需求的滿足能將有機體從被生理需求宰制（domination）的狀態中被釋放出來去追求更高層次的需求。因此，馬斯洛認為，人類的基本需求被個體組織成為一個相對優勢性的階序結構（“...the basic human needs are organized into a hierarchy of relative prepotency.”），這也是馬斯洛需求層次論的基礎命題。

二、需求層次的階層數

馬斯洛的需求層次論到底有幾層？如果勉強用金字塔圖形表達，應該畫成幾層才是正確的？這個問題的答案至今仍眾說紛云。最常見的說法是 7 層，不少學者（例如，黃文三，2016）持有的觀點是，最初是 5 層，後來自我實現的需求「被擴充為知識、美感與自我實現三種需求」乃形成最終的 7 層結構。然而，Koltko-Rivera（2006）引用了很多馬斯洛死後出版的札記手稿，強調馬斯洛生前已將「自我超越」與「自我實現」這二個構念加以區辨；因此，需求的階層數應該是最初的 5 個加上新的最高階需求（自我超越）而為 6 層。Littrell（2011）在一篇名為「馬斯洛到底怎麼說？（What Maslow really said）」的文章中則強調有 8 層，係由常見的 7 層上加上「自我超越」構成。對於此處有爭議的「超越」（transcendence）或「自我超越」，馬斯洛確曾提出有二種自我實現者：

那些健康但沒有超越經驗的自我實現者以及那些有超越經驗的自我實現者；他也舉例說明超越者與非超越者的區別，然而馬斯洛亦承認非自我實現者亦可能有超越的經驗 (Maslow, 1971, pp. 270-271)。由於馬斯洛在文章中並未明確指稱「超越」是「自我實現」之上的「需求」並將之納入需求的階層系統中，這個爭議暫時難以解決。是以 Wininger 與 Norman (2010) 非常堅持自始至終需求層次都只有 5 層，其餘的層數說法都與馬斯洛的原典不符。

從 Maslow (1954/1970) 這一份最常被引用的文獻內容來看，將知的需求與美的需求納入後形成 7 層架構的作法確實很有問題。在 *Motivation and Personality* 這本書的第四章 A Theory of Human Motivation 中，Maslow (1970, pp. 48-51) 基本上把需求分成二大區塊，一塊被稱為「基本需求層次 (the basic need hierarchy)」，涵蓋了大家所熟知的 5 種層次的需求 (包括自我實現的需求)。第二大塊則在此基本需求層次之外，另外提出了「知道與理解的欲求 (the desires to know and to understand)」(可以暫且稱之為知的欲求，因為馬斯洛用的是 *desires* 而不是 *needs*) 以及「美的需求 (the aesthetic needs)」。值得注意的是，在同一篇文章中，馬斯洛雖然提出了「知的欲求」與「美的需求」，但卻是放在自我實現需求之後而非之前討論；由於馬斯洛稍早對於 5 個基本需求的討論是按照階層順序進行的，所以如果把知的欲求與美的需求也納入需求層次的結構中，這二個被放在自我實現需求之後討論的需求便應被視為是比自我實現更高階的需求，但這似乎不是馬斯洛的觀點 (事實上，也未曾見任何教科書的作者如此認定)；因此，7 層論觀點的支持證據相對薄弱。從馬斯洛文章的結構來看，需求結構最終還是只有 5 個層次 (如果不把「超越」這個構念納入的話)，而知的欲求與美的需求則另屬另外的階層系統，其中，知的欲求與美的需求二者似乎並無階層高低之分的，但知的欲求則可進一步分為知道需求與理解需求二個層次 (其

中，理解需求的層次較高，Maslow, 1970, p. 50)。馬斯洛說二個階層系統相互關聯而難明確切割（“...the two hierarchies are interrelated rather than sharply separated...”）。

三、基本需求的先備條件（preconditions of the basic needs）

曾有詩人云：「生命誠可貴，愛情價更高；若為自由故，二者皆可拋。」然而，自由這個能讓人盡拋生命與愛情的東西，卻未被馬斯洛納進人類的基本需求之中。對他而言，自由是基本需求滿足的直接必備要求（immediate prerequisites, Maslow, 1943, p. 11），包括言論自由、行為自由、表達自由、探究與信息尋求自由以及自我防衛的自由。此外，正義、公平、誠實以及團體秩序的自由，也都是基本需求滿足的先備條件。馬斯洛認為這些事物其實是達成需求滿足的方法或路徑，其本身並非人類的終極需求。他強調，雖然自由看起來很像基本需求，因為若沒有它個體的基本需求將難以滿足。但它仍不能算是基本需求，因為，判定是否為個體基本需求的準繩便是看那個欲求是最終目的（ends）還是途徑（means）對馬斯洛而言，歸屬與愛是前者，而自由是後者。

四、需求層次的例外性

對於看起來階序明確的需求結構，馬斯洛自己便強調需求層次的階序未必是固定的。他認為，雖然對大多數的人而言不同需求的優勢性是確定的，但仍有例外的可能性，馬斯洛便曾舉了 7 種例外的可能性（Maslow, 1970, pp. 51-53）。這些例外包括了：（1）有些人的自尊需求比隸屬與愛的需求更強烈，這個最常發生的倒轉是因為有權、有力、被尊重、自信的人往往也比較容易獲得愛，所以對某些人而言自尊需求的滿足是為了取得愛，所以比較是工具性的而不是目的性的。（2）有一些天生就有創造力的人，他們的創意並非來自基本需求滿足後的自我實現，因此即便基本需求未滿足仍堅持創意。（3）有些人的滿足水準可能會停在某個層次便不再上升，他們高階的需求可能永遠消失，例如有些長期

失業的人可能會終身停留在追求溫飽的層次。(4) 有些病態人格可能會永久失去愛的欲求與能力。(5) 長期處於滿足狀態下的人可能會過度低估對應需求的重要性，會願意為了追求較高的目標而願意長期被剝奪低階的需求。(6) 由於決定行為的原因有許多，個體表現的行為可能與內在需求的優勢性不完全一致。(7) 有些人可能為特定的理想或價值觀而願意成為烈士，有些則可能因為健康的人格而更能容忍低階需求的挫折去追求高階需求。以上這 7 個馬斯洛所舉的例子，充份說明馬斯洛並未對基本需求的階序持有固著性的觀點，也未堅持在低階需求滿足之前不可能產生或追求高階的需求。但關於這種需求階層例外性的說明卻鮮少在臺灣教育心理學的教科書中被提及，這可能導致知識傳達上有所誤解。

五、行為的多重動機

馬斯洛特別強調，諸多需求不應被理解為特定行為的互斥或單一決定因子，意即，行為背後的動機往往是由許多甚至所有的需求決定的，由單一需求決定的行為應屬例外而非常態 (Maslow, 1970, p. 55)。他也舉例說，個體從事性行為可能不只是因為滿足生理需求，還可能同時想證實自己的性能力、獲得權力感或者贏得愛戀。透過行為可能有多重動機這個論點讓我們再次看見，在多本教育心理學教科書中所表述的觀點，「只有在低層次的需求滿足後，個體才會追求高層次需求」(參考文獻)的說法並不符合馬斯洛理論的觀點。

綜合上述說明，對於現今坊間教育心理相關教科書行檢視是有其必要性的。本研究主要目的是將透過歸納性內容分析法進行教育心理學教科書馬斯洛理論的部分進行檢視，必比對馬斯洛之原稿以了解相關之差異，並對此差異進行相關論述。

參、研究方法

由於本研究試圖檢視的是教科書關於馬斯洛需求層次論的內容，也就是學術界所謂的文本；同時，由於研究者並未將這些文本作為構念與

命題抽取的質性資料，而是以馬斯洛原著的論述為尺規檢驗這些文本論述內容的妥適性，本研究採用量化的內容分析法為主要研究方法。

一、教育心理學教科書之選樣

本研究內容分析主要樣本之納入條件有四：1.為中文繁體撰寫之教育心理學教科書；2.章節撰寫者為臺灣作者；3.若有超過兩個版本則以最新年份為主；4.在圖書分類上為教育心理學領域之書籍。排除條件有三則為：1.翻譯外文之書籍；2.無馬斯洛人本心理學之相關章節。在使用 google 搜尋引擎，並使用博客來、誠品網路書店、三民書店、五南出版等網路書店持續搜尋之後，研究者共獲得 13 本由國內學者所撰的教育心理學教科書書單；排除了已絕版或無庫存的二本（李德高，2004；韓幼賢，1994）外，本研究納入了 11 本教育心理學教科書作為研究標的。這些教科書的作者、出版年代等訊息請見表 1。

表 1
納入內容分析之教科書

編號	作者	出版年	書名	版本	出版社
1	朱敬先	1997	教育心理學—教學取向		五南
2	林生傳	2007	教育心理學	三版	五南
3	林昭賢、李小融	2003	教育心理學		新文京
4	胡秉正	1994	教育心理學		三民
5	張春興	2013	教育心理學 - 三化取向的理論與實踐	重修二版	東華
6	張春興、林清山	1991	教育心理學		東華
7	陳李綱、郭妙雪	2001	教育心理學		五南
8	黃文三等 9 人	2016	教育心理學		群英
9	溫世頌	2018	教育心理學	修訂四版	三民
10	葉玉珠等 7 人	2010	教育心理學	二版	心理
11	葉重新	2011	教育心理學		心理

二、編碼表之內容

透過研讀教育心理學相關研究以及馬斯洛的原始文章，研究者發展了一份編碼表，此編碼表係由第一作者先行發展，再經由第一及第二作者試行編碼後就不足處再修訂而成，編碼的變項包含了出版年、是否涵蓋需求層次論、單元歸屬、是否有圖示、需求層次的層數、是否說明需求的優先性、是否說明需求層次的例外性以及引用的文獻來源等變項。

三、資料分析

編碼者為本文的二位作者，同時也都曾在大學開授教育心理學的課程。由於所分析的教育心理學教科書僅有十一本，並不算太多，因此由二位編碼者同時對這十一本書進行編碼。二位編碼者間的一致性達到92%，因此堪稱具有相當的信度。針對二位編碼者間的不一致處，則由二位編碼者複閱討論達共識後確認最後的編碼。

肆、結果與討論

一、論述及篇幅

在我們檢視的 11 本教科書中，除了胡秉正（1994）之外計有 10 本有納入了馬期洛的需求層次理論，某種程度可說幾乎所有的教育心理學教科書都會提到需求層次論，可見馬斯洛的理論在教育心理學教學中仍佔一席之地。然而，從篇幅觀之，篇幅最少的（林昭賢、李小融，2003）僅用了約 60 字 來論述需求層次論，而篇幅最大的則是張春興（2013）的著作，用了大約 3700 字來討論。10 本教科書的平均篇幅約為 1500 字左右（標準差約為 1000 字）。可以看出教科書的作者們對於馬斯洛理論重要性的看法差異頗大，因此投入論述的篇幅亦隨之而異。

二、單元歸屬

在單元歸屬上，有 7 本教科書將馬斯洛需求層次論納入動機單元，另外有 2 本（朱敬先，1997；葉重新，2011）在同時在動機與人本二單元都有討論；至於陳李綢與郭妙雪（1998）則是同時在學習單元（人本

學習理論)與動機單元論述之。基本上,如果教科書的編者或作者未將人本主義理論專章書寫(現今比較多的教科書沒有人本這一章),馬斯洛需求層次論應該也只能放在動機單元來論述,因為畢竟馬斯洛自己就把需求層次論當成動機理論講述(Maslow,1970);但是當教科書作者將人本理論於專章處理時,需求層次論該放哪就是個值得思考的問題,從教學上而言,本研究之作者認為由於動機單元的理論又多又雜,將需求層次論放到人本單元較能將人本主義教育思潮作較完整的梳理,同時也減少動機單元的理論複雜性與教學時間不足的限制,可能是比較理想的作法。

三、理論圖示

如稍早所述,馬斯洛自己從未曾將需求層次論以三角形、金字塔或其他的任何圖形呈現,需求層次金字塔圖示最早係出現在 McDermitt 的文章中(Bridgman, et al., 2019)。需求層次的金字塔雖然頗富創意,某種程度也讓學習者能更清楚地看見需求的「階層」性,然而,需求層次金字塔也往往是學習者誤解理論的來源 - 如果在呈現時未解說清楚的話。在我們檢視的 10 本涵蓋需求層次論的教科書中,僅有陳李綢與郭妙雪(2011)以及溫世頌(2018)這二本書沒有以圖形闡釋馬斯洛的需求層次論,其餘 8 本書中,有 5 本採用了坊間最常見的平面三角形分層方式呈現,有 1 本(張春興、林清山,1991)是以梯型分層圖呈現;黃文三等人(2016)則結合了 X 理論、Y 理論與 Z 理論以一個立體的金字塔呈現,林昭賢與李小融(2003)則是使用一個看起來像圖的「表」闡明(表名是「需要的結構」,但「自我實現」這個需求則單獨放在表的線條之外)。

特別將是否圖示編碼分析,是因為一方面馬斯洛自己從未以三角形或其他任何圖型表達,而偏偏每一本書的圖底下都會註明資料來源是馬斯洛的某篇著作,不論是 Maslow(1954)、Maslow(1969)或者 Maslow(1970),都會讓人誤以為圖形是來自馬斯洛的原著 - 但事實上不

是。另一方面，以金字塔或梯型圖形闡述容易帶來的理解誤導是稍後會談到的，誤以為「需求滿足是一層一層上去的，而且只有在低層次的需求滿足時，個體才會追求高層次的需求滿足」，這可能是許多人對馬斯洛理論最大的誤解，而金字塔圖形基本上是這個誤解產生的捷徑。

四、需求層次的層數

關於馬斯洛的需求層次應該有幾階這個問題，國內的教育心理學教科書作者們的理解相當有趣。在我們回顧的教科書中，有二本（張春興、林清山，1991；溫世頌，2018）強調是 5 層，黃文三等人（2016）圖示的為 6 層（其課文中談及 7 層，將圖與文字一起看則可以看到 8 種不同的層次），7 層是比較普遍的觀點，共有 6 本書如此論述；另外，林昭賢與李小融（2003）則呈現了 8 層的需求，有趣的是，他們的 8 層不是在自我實現之上加一層「超越需求」（例，黃文三等人，2016，p.12-8），而是將知的需求（他們標示為成就需求）切割成知識的需求與理解的需求二層。這個結果與 Wininger 與 Norman（2010）研究所檢視 16 本美國教科書中有 12 本把知的需求與美的需求納進成為 7 層的結果相似，說明比較多的教科書作者接受的是 7 層的講法。

稍早，我們曾依據馬斯洛的原文著作，強調一個 5 層結構加上 2 個獨立需欲子系統的模式應該是比較符合馬斯洛原意的表述方式。若如 Koltko-Rivera（2006）所堅持，馬斯洛生前已透過對「自我實現」構念的自我批判發展了「自我超越」，所以應為 6 層而非 5 層結構，則動機性的需求會是一個 6 加 2 的系統。可惜的是，在我們所檢視的教科書中，作者們若不是只提出 5 層而完全未提及知的欲求及美的需求，就是把這二個需欲直接納進了需求層次論之中，都未能掌握馬斯洛論述的原文意旨。

五、層次構念名稱問題

在 Maslow (1970) 的文字中，他使用了 the physiological needs、the safety needs、the belongingness and love needs、the esteem needs 以及 the self-actualization need 等 5 個詞指稱不同層次的基本需求，然後另外提出了 the desires to know and to understand 以及 the aesthetic needs 這二個構念。在從事內容分析時我們發現，有幾本教科書的作者所使用的階層名稱與馬斯洛的原文有出入。例如，黃文三等人 (2016) 就以「生存需求」代替了「生理需求」；但「生存」與「生理」畢竟仍非同義詞，也不是馬斯洛的原意，因此作為需求層次最底層構念的名稱並不合適。同樣有「概念代換」問題的還有葉玉珠等人 (2010) 將知識的需要與理解的需要歸併為「成就」的需要，但是在馬斯洛的理論中，這二個需要被都是「認知」需要的一部份，而「認知」與「成就」亦非概念上的同義詞。此外，有二本教科書 (林昭賢、李小融，2003；溫世頌，2018) 有概念簡縮的問題，他們將馬斯洛「歸屬與愛的需求」簡化成了「歸屬需求」。林昭賢與李小融 (2003) 的階層名稱還存在階層拆解的問題，在於他們把知與理解的欲求拆成了知識的需求以及理解的需求。雖然馬斯洛提到知的需求與理解的需求有層次上的關係，但在呈現需求結構時直接拆解為二層其實不妥，就像歸屬與愛的需求不應被拆解成二種需求層次一樣。最後，有 4 本書將「the aesthetic needs」譯成了「審美的需求」，雖然 aesthetic 確實有「審美」的義涵，但相對於「美的需求」或「美感需求」而言，譯成「審美需求」某種程度限縮了這個構念所指稱涵蓋的心理範疇。因為就如馬斯洛所說的，個體對於秩序、對稱、系統性的需求可能同時有認知、情意以及美感的成份 (Maslow, 1970, p. 51)。

在層次結構命名的問題上，還有一個小的細節，是很多教科書的作者都未曾留意的，就是除了自我實現需求是單數外，其他各層次的需求都是複數。因此，若未並列英文作為參考便罷，若列了各階層的英文名

稱，中文書的作者很容易將自我實現的需求也加上複數（例如，林生傳，2007；張春興、林清山，1991；葉玉珠等人，2010；葉重新，2011），或者是其他階層的需求以單數表示（例如，張春興，2013），皆與馬斯洛原文的表達方式有異。

六、需求優勢性與例外的闡述

如稍早曾提及的，對馬斯洛需求層次理論最大的誤解可能是關於低層次需求未滿足前個體不會或無法追求高層次的需求。諸如「低一階需求必須滿足後方能追求高一層需求。」（溫世頌，2018, p. 206，粗體為本文作者所加，下同），「只有在較低層次的需求被滿足後，人們才可能去考慮下一個更高層次的需求。」（黃文三等人，2016，p. 12-7），或者「各層需求之間不但有高低之分，而且有前後順序之別；只有低一層次的需求獲得滿足後，高一層的需求才會產生。」（張春興 2013）等類似的說法俯拾皆是，在此就不一一引述。然而，這樣的敘述與馬斯洛的本意並不相同。事實上，馬斯洛對於類似的觀點曾經從不同的角度提出駁斥。首先，馬斯洛強調需求層次的順序未必是固定的（fixed order），他自己便提出了 7 種順序例外的可能性（Maslow, 1970, pp. 51-52）。其次，馬斯洛不認為各階層需求滿足會是「全有或全無」的狀態；用他自己的話說，「In actual fact, most members of our society who are normal are partially satisfied in all their basic needs and partially unsatisfied in all their basic needs at the same time.」，亦即對所有的需求而言，個體總是處於部份滿足或部份不滿足的狀態，他甚至舉一個假設的例子，說一個普通人（average citizen）平常大概處於滿足 85%的生理需求、70%的安全需求、50%的歸屬與愛的需求、40%的自尊需求以及 10%的自我實現需求（Maslow, 1970, pp. 53-54）。此外，馬斯洛提出行為有多重動機的可能性，強調某些特定行為可能同時滿足不同層次的需求；例如，進食行為可能同時滿足生理需求及其他的需求（Maslow, 1970, p. 55）。最後，馬

斯洛使用 *prepotency* 這個詞來說明需求的優勢性，強調低階的需求具有相對的優勢性，在未滿足之前會趨使個體優先投入較多氣力追求，但並非沒有其他需求或不能追求其他需求的滿足。

在我們所檢視的 10 本教科書中，除了林昭賢、李小融（2003）完全未提到基本需求的優先/優勢性（需求層次的順序）外，其餘的教科書均強調了需求層次的順序性，但基本上也都把優先或優勢性當成全有或全無的概念，強調只有在低階需求滿足後個體才會追求調階的需要。至於順序性的例外，並無任何教科書引述馬斯洛的觀點，反倒是將它視為馬斯洛理論的缺失加以批判（例如，朱敬先，1997；黃文三等人，2016）。

七、文獻引用

在撰寫馬斯洛理論相關的篇章時，最常被引用的是 *Motivation and Personality* (Maslow, 1954/1970/1987)，10 本教科書中除了陳李綢與郭妙雪（2001）外都引用了這份文獻；其次則是被引用了 2 次的 *Toward a Psychology of Being* (Maslow, 1968b)，至於其他馬斯洛的論著 (Maslow, 1965, 1968a, 1969, 1973) 則分別被引述了 1 次。很明顯地，要闡述需求層次論必須引用 *Motivation and Personality* 這本書，因為那可能是他將需求層次論講得最清楚的一篇，也應是 5 層論或 7 層論爭論的依據所在。在 *Toward a Psychology of Being* 中，馬斯洛則對我實現有一番闡述，也討論了「匱乏動機」與「成長動機」的差異，以及存在認知、高峰經驗以及創造力等與自我實現相關的構念。在教關於馬斯洛的需求層次論時，教學者若能花時間閱讀這二份文獻，應能獲致更清晰的概念，也更能區辨教科書的闡述是否有謬誤之處。

除了馬斯洛本人的著作，這些教科書還引用了英文教育心理學教科書（2 次）、中文心理學專書（1 次）、英文心理學專書（1 次）、期刊文章（1 次）以及碩士學位論文（1 次）。由於這些文獻基本上都已經是二

手甚至三手的資料，以之作為撰寫教科書的材料相對容易發生過度推論或以訛傳訛的問題。

八、理論的教育應用

教育心理學是一個強調將心理理論應用於教育現場的應用心理學，因此，我們會期待看見教科書作者在講述完馬斯洛需求層次論之後，進一步討論理論應用於教學現場的可能性。很可惜地，10 本書中有 4 本完全未談到馬斯洛理論的教育應用。提出最多應用的是張春興與林清山（1991），他們針對 5 個層次的需求分別提出對應的教育價值。其次是朱敬先（1997）、張春興（2013）以及黃文三等人（2016），分別各提出了三點關於應用的討論。至於溫世頌（2018）以及葉玉珠等人（2010）則分別只提了一點。整體而言，理論應用性的討論相對不足。理論應用性不足的一個可能是，由於馬斯洛的理論談的是人類普遍性的需求，一般而言，其實務應用的討論往往落於空泛，在上述幾本教科書中都可以看見這個（很難避免的）問題。理論應用性討論不足的另一個可能是，教科書的作者們太依賴其他教科書或心理學專書等二手文獻而未能仔細閱讀原文，導致對理論的理解不足，便很難剖析理論應用的可能性。但不論如何，願意花力氣思考、花篇幅討論的作者仍然值得稱許與效法（例如，張春興，2007；張春興、林清山，1991）。

伍、結論與建議

本研究將臺灣學者撰著的教育心理學教科書進行內容分析，發現從篇幅上而言，教科書作者們對於馬斯洛理論的重視程度有很大的差異；單元歸屬大多放在動機篇章；雖然理論圖示很可能是一般人對馬斯洛理論產生誤解的主要原因，大多數的教科書仍會用圖形（金字塔或其他圖形）來闡明需求層次論；所提出來的層次則分別有 5 層、6 層、7 層與 8 層，但都未將「超越」納入作為第 8 層；在階層名稱上，我們看到概念替換、概念簡化、詞義限縮以及原文單複數未正確表達的問題。大部份

的教科書作者對於需求優勢性與階層例外可能性都未加以討論，且常持「個體在低階需求滿足後才會追求高階需求」的看法，與馬斯洛的觀點有相當差距；在文獻引用方面，Maslow（1970）的 *Motivation and Personality* 是教科書作者們最常引用的一手資料，但仍有一些作者會引用二手甚至三手的文獻；在理論的教育實務應用上，有少數的教科書花較大的篇幅闡述，其餘則若非隻字未提便是過於空泛。

本研究至少有二個學術貢獻。首先是本研究透過檢視教育心理學教科書馬斯洛需求層次論的論述，展現了教科書作者們對於理論理解與闡釋可能有的問題，有益於教育心理學教學者在講授此單元時反思並釐清自己可能會有的概念謬誤。蓋馬斯洛需求階層論看似簡單，但講錯或顧名思義誤解的機會很大；原典不厚，教學者可以細讀，就算教學時簡單帶過，教學內容仍能相對正確，不致以訛傳訛。其次，本研究也有助於激發大學生們在學習教育心理學相關理論時能更多從事批判性的思考，而非人云亦云地全盤接受教科書的內容。教育心理學的老師們可以將需求階層的層次作為討論的議題，鼓勵學生閱讀原典、探究思辨。也可以鼓勵學生針對其他教科書上的理論提出質疑或批判，甚至進一步從事文獻回顧或實徵研究，培養學生求真的科學精神。

在研究限制上，本文亦有些不足之處，是值得注意的。首先，本研究僅針對臺灣出版的教育心理學教科書，樣本量較小。事實上，馬斯洛的理論也常出現在普通心理學或心理學導論的教科書中，由於學科領域的不同，研究者不確定也會有類似的結果。此外，大陸的教育心理學教科書的出版數量不小，也未納在此次分析之列，但對岸眾多的教育心理學教師、學者對於馬斯洛理論的理解與詮釋其實也是個有趣的議題。其次，受限於書籍、論文取得困難的因素以及個人的才學問題，研究者也未能蒐羅並閱讀所有的馬斯洛著作，所以對於需求層次論的理解仍難免侷於一隅。但期待本研究有拋磚引玉之效，激發有志者進一步思辯與討論。

最後要強調的是，本研究的目的不在探討馬斯洛理論的對錯，而在於理解馬斯洛需求層次理論的原著意旨。心理學的理论一定不可能是完美無誤的，必然有可批判的空間，有意於進一步探究馬斯洛理論正確性或實徵研究基礎的學者可以閱讀其他的文獻。但本研究的作者們相信，馬斯洛的理論是心理學的重要里程碑，吾人只有在充分理解之後，才能正確地批判，也才能在他奠定的基礎之上對人類的需求動機有進一步的認識。

參考文獻

一、中文部份

- 朱敬先 (1997)。教育心理學－教學取向。臺北市：五南。
- 李德高 (2004)。教育心理學。臺北：五南。
- 林生傳 (2007)。教育心理學 (三版)。臺北市：五南。
- 林昭賢、李小融 (2003)。教育心理學。新北市：新文京。
- 胡秉正 (1994)。教育心理學。臺北市：三民。
- 張春興 (2013)。教育心理學－三化取向的理論與實踐 (重修二版)。臺北市：東華。
- 張春興、林清山 (1991)。教育心理學。臺北市：東華。
- 陳李綢、郭妙雪 (2001)。教育心理學。臺北市：五南。
- 黃文三、謝琇玲、李新民、潘世尊、何俊青、莊瓊惠、施俊名、陳玲婉、沈碩彬 (2016)。教育心理學。新北市：群英。
- 溫世頌 (2018)。教育心理學 (修訂四版)。臺北市：三民。
- 葉玉珠、高源令、修慧蘭、陳世芬、曾慧敏、王珮玲、陳惠萍 (2010)。教育心理學 (二版)。新北市：心理。
- 葉重新 (2011)。教育心理學。新北市：心理。
- 韓幼賢 (1994)。教育心理學。臺北市：國立編譯館。

二、西文部份

- Beighle, A., Morgan, C. F., & Pangrazi, R. P. (2004). Using pedometers in elementary physical education. *Teaching Elementary Physical Education*, 15(1), 17-18.
- Benoit, D. L., Lamontagne, M., Cerulli, G., & Liti, A. (2003). The clinical significance of electromyography normalisation techniques in subjects with anterior cruciate ligament injury during treadmill walking. *Gait & Posture*, 18(2), 56-63.

- Burden, A., & Bartlett, R. (1999). Normalisation of EMG amplitude: an evaluation and comparison of old and new methods. *Medical Engineering & Physics*, 21(4), 247-257.
- Luis Bustamante, A., Patricio, M. A., & Molina, J. M. (2019). Thingier.io: an open source platform for deploying data fusion applications in IoT environments. *Sensors*, 19(5), 1044.
- Christou, E., & Neto, O. (2010). Identification of oscillations in muscle activity from surface EMG: reply to Halliday and Farmer. *Journal of Neurophysiology*, 103(6), 3548–3549. doi: 10.1152/jn.00325.2010
- Costa, M., Oliveira, T., Mota, J., Santos, M. P., & Ribeiro, J. C. (2017). Objectively measured physical activity levels in physical education classes and body mass index. *Retos*, 31, 271-274.
- Esculier, J. -F., Bouyer, L. J., Dubois, B., Frémont, P., Moore, L., & Roy, J. -S. (2016). Effects of rehabilitation approaches for runners with patellofemoral pain: protocol of a randomised clinical trial addressing specific underlying mechanisms. *BMC Musculoskeletal Disorders*, 17(5), 1-7.
- Farfán, F. D., Politti, J. C., & Felice, C. J. (2010). Evaluation of EMG processing techniques using Information Theory. *BioMedical Engineering OnLine*, 9(1), 72. doi: 10.1186/1475-925X-9-72
- Kaya, D., Citaker, S., Kerimoglu, U., Atay, O. A., Nyland, J., Callaghan, M., & Doral, M. N. (2011). Women with patellofemoral pain syndrome have quadriceps femoris volume and strength deficiency. *Knee Surgery, Sports Traumatology, Arthroscopy*, 19(2), 242-247. doi: 10.1007/s00167-010-1290-2
- Lobov, S., Mironov, V., Kastalskiy, I., & Kazantsev, V. (2015). Combined use

- of command-proportional control of external robotic devices based on electromyography signals. *Sovremennye Tehnologii v medicine*, 7(4), 30-38. doi: 10.17691/stm2015.7.4.04.
- Nichols, R., Davis, K., McCord, T., Schmidt, D., & Slezak, A. (2009). The use of heart rate monitors in physical education. *Strategies: A Journal for Physical and Sport Educators*, 22(6), 1-40. doi:10.1080/08924562.2009.10590845
- Onishi, H., Yagi, R., Oyama, M., Akasaka, K., Ihashi, K., & Handa, Y. (2002). EMG-angle relationship of the hamstring muscles during maximum knee flexion. *Journal of Electromyography and Kinesiology: Official Journal of the International Society of Electrophysiological Kinesiology*, 12(5), 399-406. doi: 10.1016/S1050-6411(02)00033-0
- SHAPE America – Society of Health and Physical Educators. (2020, October 10). *2017 National standards for initial physical education teacher education*. Retrieved from [https://www. shapeamerica.org/accreditation/upload/2017-SHAPE-America-Initial-PETE-Standards-and-Components.pdf](https://www.shapeamerica.org/accreditation/upload/2017-SHAPE-America-Initial-PETE-Standards-and-Components.pdf)
- Valente, J. A., & Blikstein, P. (2019) Maker education: where is the knowledge construction? *Constructivist Foundations*, 14(3),252-262.
- Walters, T. J., Kaschinske, K. A., Strath, S. J., Swartz, A. M., & Keenan, K. G. (2013). Validation of a portable EMG device to assess muscle activity during free-living situations. *Journal of Electromyography and Kinesiology*, 23(5), 1012-1019.